

A

NAGY-KÁROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1902. április hó 22-én

NAGY-KÁROLYBAN TARTOTT

KÖZGYÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E.



25.

MÁTÉSZALKA,
WEISZ ANTAL KÖNYVNYOMDÁJA
1902.

A nagy-károlyi ev. ref. egyházmegye
1902. április hó 22-én Nagy-Károlyban tartott közgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE.

JELEN VOLTAK:

Segesváry József esperes, **Domahidy Elemér**
e. m. gondnok mint elnökök.

Ujlaky Gábor

Lövey Pál

Vityi Bertalan

Dienes Lajos világi

Uray József

Korány János egyházi

t a n á c s b i r á k.

Lelkészek közül: Asztalos György nagy-károlyi, Szabó Gusztáv szamoszegi, Csutoros Albert ér-endrédi, Rácz Elek k.-majtényi, Havas Gyula börvelyi, Király István ó-pályi, Asztalos Kálmán fábiánházai, Takács Ferencz szaniszlói, Szabó Lajos domahidai, Ladányi Endre géresi, Pótor Elemér ó-apáti-i, Szigethy Gyula gebei, Veress Imre irinyi, Tukacs Lajos nyírmegyesi, Tukacs Albert mérki, Kíncses István mátészalkai, Csighy István k.-szent-miklósi.

Tanítói testület részéről: Nagy József és Nagy Ferencz képviselők.

Az egyes egyházak képviseletében: Kósa Sándor Ó-apátiból, Nagy Sámuel Beréből, Kisded Lajos Csomaközről, Domahidy István és Asztalos György Domahidáról, Taresa Sándor Nagy-Ecsedről, Varga Gedeon Fábiánházáról, Varga Ferdinánd Gebéről, Botos András K.-majtényből, Kalmár Vilmos Ilkről, Veress Ferencz Kr.-szent-miklósról, Nagy Elek N.-károlyból, Szabó

Sámuel Mátészalkáról, Kun Sándor Szamosszeigről, Jászay István Szaniszlóról.

Ezekon kívül több rendbeli hallgatók.

Feljegyzők: Ujlaky Gábor és Dienes Lajos.

Esperes ur buzgó imádsága után, egyházmegyei gondnok ur a megjelent gyűlés tagjait szívélyesen üdvözölvén: a gyűlést megnyitottnak nyilvánítja.

1. Esperes ur jelenti, hogy Kacsó Károly, Szintay István, Ilosvay Aladár, Földváry Sándor, Szilágyi Dienes világi, Berey József egyházi tanácsbíró urak hozzá intézett levelükben jelentik, hogy részint más-nemű halaszthatatlan teendők, részint betegség miatt jelen gyűlésünkön meg nem jelenhetnek.

Sajnos tudomásul vétetik.

2. Képviselők megbízó levelei.

Levéltárba tétetnek.

3. Esperes ur időközi jelentésében előadja, hogy Pótor Elemér ó-apáti lelkészszé lett megválasztása s e választásnak általa történt megerősítése — már a múlt egyházmegyei gyűlés által tudomásul vétetett, amikor egyházmegyénkbe be is kebeleztetett, azonban elválasztott lelkész előbbi hivataloskodása helyéről mind addig nem bocsáttatott el, míg megüresült helyét hivatal utódja el nem foglalta. Ez idő alatt azonban, az ó-apáti egyház presbyteriuma által több sürgőssé vált lelkészi teendők végzésére felszólított, mit említett lelkész Esperes ur engedélyével teljesített is. A lelkészi ünnepélyes beigtatás — mint ez a múlt egyházmegyei közgyűlésünk jkönyvének 23. sz. a. meghagyja — azért maradt el tehát, mert szükségtelennek látszott, hogy már a gyülekezet által ismert egyén, mint a gyülekezetnek új lelkésze bemutatassék.

Tudomásul vétetik.

4. Ugyancsak Esperes ur időközi jelentésében említi, hogy Parasznyáról Király Pál a lelkész mellett segédkező tanító eltávozván, helyébe Görömbey Ilona mint egyedül pályázó okleveles óvónő választatott meg ideiglenes tanítóul, s részére a tanítói oklevél 2 év alatti megszerzésének feltétele alatt a tanítói fizetés kiegészítése engedélyeztetett.

Ér-Endréden Csurka Julia ottani ideiglenes tanítónő oklevelet nyervén állandósíttatott, Szaniszlón Nagy Kálmán okleveles tanító lemondá-

sával Jászai István dobrácsi okleveles tanító, Gencsen volt tanító távoztával Tamási Erzsébet okleveles tanítónő, Dobrán Becski Hedvig tanítónő lemondásával Nemes Gizella okl. tanítónő.

Tudomásul vétetik, elválasztott tanító s tanítónők egyházmegyénkbe bekebelezetnek.

5. Ugyancsak Esperes ur időközi jelentésében előadja, hogy a mult 1901. év deczember 23-án Szenczi Ferencz, özvegy s számos árvák hátrahagyásával elhalt — emléket jegyzőkönyvbe vétetni kéri. Ebből kifolyólag felemlíti Esperes ur, hogy az ilki megüresült lelkészi állomásra 3 egyén adta be pályázatát, de a kik közül kettő vissza lépett, így az egyetlen pályázó Berki Sándor h.-bagosi segéd lelkész választatott meg, de mint a hirlapból tudomására jött, másutt is megválasztatott. Ugyan azért Esperes ur az elválasztott lelkészhez kérdést intézett, hogy melyik lelkészi állomást fogadja el, ki is azt válaszolta, hogy legközelebbi elhatározásáról Esperes urat értesíteni fogja.

Jelenti továbbá Esperes ur, hogy fábánházi betegeskedő lelkész mellé, rendkívüli püspöki kibocsátással Varga Gedeon a debreczeni főiskola IV. éves hittan-hallgatója jött ki segéd-lelkészül.

Esperes ur jelentése tudomásul vétetik, elhalt Szenczi Ferencz ilki lelkésznek halála jegyzőkönyvbe vétetik.

6. Bányai István ér-endrédi, Jászai István szaniszlói, Katona Zsigmond berei tanítók, Csurka Julia ér-endrédi, Tamási Erzsébet gencsi tanítók az egyházi törvény értelmében a tanítói eskü letételre, egyházmegyei közgyűlésünk előtt megjelentek.

Említett tanítók s tanítónők egyházmegyei közgyűlésünk előtt az esküt letévén: Esperes ur a hozzájuk intézett buzdító s egyházunk iránti hűségre serkentő beszéde után őket elbocsátja.

7. Olvastatott az egyházmegyei közigazgatási pénztár megvizsgálásáról következő számvevői jelentés:

Nagytiszteletű egyházmegyei gyűlés!

Az egyházmegyei közpénztár 1901. évről szerkesztett pénztárnoki számadását a számvevőszék tegnap történt ülésében megvizsgálván, a vizsgálat eredményét van szerencsém a számadási iratok kapcsában a n. t. e. m. gyűlés elé terjeszteni.

A számadás ugy általánosságban mint részletekben, valamint formailag ugy tartalmilag is, — mint eddig — ugy ez alkalommal is ki-

fogástalan. A naplószerű számadás tételről tételre, teljes hitelű nyugták és ellennyugtákkal van felszerelve. A pénztár évi forgalma kimutatásán kívül magában foglalja, a kihelyezett tőkék s hátralékos követelések név és összeg szerinti kimutatását, valamint az összes vagyont kimutatását is.

A pénztár évi forgalma bevételekben 4575 k. 23 f. kiadásban 3668 k. 08 f. Egyenleg mint maradvány 907 k. 21 f. A pénztár összes vagyona 5264 k. 84 f. mely következőleg van elhelyezve: Pénztáron készletben 374 k. 98 f. Takarékpénztári könyvekben 532 k. 23 f. Egyházak és magán feleknél 8 % kötvényen 3470 k. 40 f. Járulék hátralékban 545 k. 80 f. A pénztár szaporulata a múlt évvel szemben 48 k. 32 f.

A kedvező jelenség mellett, pénztárnok jelentése alapján, fel kell említenem ama sajnálatos jelenséget is, hogy a kamat és járulékokkal több évről hátralékban levő egyházak közül, az egyházmegye múlt tavaszi közgyűlése 12. számú jegyzőkönyvi határozatának, a pénztárnok felszólítására sem tett mind ez ideig egyik sem eleget, azaz sem nem fizette meg hátralékos tartozását, sem pedig tartozása biztosítására kötvényt nem adott.

Az egyházmegye határozatának e fel sem vevése nyilván arra mutat, hogy az illető egyházak előjárói, az egyházmegyei közpénztár iránti kötelezettségeiknek, egyházi hatóságaik intézkedéseire, határozatára, aligha tesznek valaha eleget. Épen azért a pénztár érdekeinek megóvása kötelességemmé teszi, hogy az illető egyházakkal szemben szigorubb eljárás alkalmazását tisztelettel kérjem, s véleményezem: mondassék ki határozatilag, hogy ha a kamat és járulékok több évről hátralékos egyházak tartozásuk ügyét legkésőbb három hónap alatt, a múlt évi tavaszi gyűlés ide vonatkozó határozatában említett egyik vagy másik módon nem rendezik, ellenük a peres eljárás, a közpénztár összes követelésére haladéktalanul foganatba tétel, s a közpénztárnok ilyen értelemben utasíttatik.

Végül a midőn a számadás megerősítését, a legjobb lelkiismerettel ajánlom, s számadó pénztárnoknak a szóban forgó egy évi időről a számadás kötelezettsége alóli felmentését, oda adó lelkiismeretes fáradságának elismerő méltánylása mellett, a szokott fentartással tisztelettel véleményezem, a számadást egész terjedelmében jegyzőkönyvbe vétetni kérném, mély tisztelettel maradtam,

Nagy-Károly, 1902. április 21.

alázatos szolgálója

Lövey Pál,

számvevőszéki elnök.

Számvevőszéki elnök urnak jelentése helyeslőleg vétetik tudomásul, s számadó pénztárnok ur az 1901. év január 1-ső napjától 1902. január 1-ső napjáig vezetett számadása helyesnek találtatván, ezen évről a számadás kötelezettségének terhe alól, a szokott fentartással egyházmegyei gyűlésünk által méltányló elismeréssel felmentetik, s az egész számadás jegyzőkönyvbe vétetik; egyszersmind oda utasítatják, hogy mind azon egyházak ellen, melyek kamat vagy járulékokkal még hátralékban vannak, ha tartozásaikat, a mult évi gyűlés ide vonatkozó határozata értelmében folyó év november hó 1-ső napjáig nem rendezik, ellenük a peres eljárást fogamatba vegye.

8. A számvevőszék, a kebelbeli egyházaknak a mult 1901. évről általa felülvizsgált gondnoki számadásaikról, költség előirányzatokról jelentését, következőkben terjeszti e. m. közgyűlésünk elé:

Beérkezett 33 gondnoki, 25 magtári, 5 különféle alapítványi számadás és 29 költség előirányzat. A gondnoki számadások közül 2 az előző 1900-ik évről maradt, u. m. k.-daróczi és fábiánházi. A magtári számadások közül egy 99-ik, 3 pedig 1900. évről.

A számadást s előirányzatot küldött egyházakat feleslegesnek tartom e helyen egyenként megnevezni, a mennyiben a számadások és költségvetések eredménye egyházanként, külön lesz a jegyzőkönyvben kimutatva.

Nem küldöttek gondnoki számadásokat: K.-Darócz, Gencs, Nagy-Dobos és Ilk. Költség előirányzatot: N.-Dobos, Ilk, Fábiánháza, Körtvélyes, Gencs, Kir-Darócz. Magtári számadást: szt.-miklósi, körtvélyesi, ilki és vitkai egyházak.

Hogy a megnevezett egyházakból mért nem küldtek számadást vagy, hogy elfogadhatólag igazolható e a mulasztás, e tekintetben csak az ilki gondnoki és magtári, és a vitkai magtári számadásra nézve jelenthetem, hogy Ilken a lelkész elhalálozása óta nincs lelkész Vitkán pedig a magtári kezelő késedelmezése miatt nem lehetett a számadást betérjeszteni

Forma hiba fordul elő most is a számadásokban, de nem oly általánosságban s mértékben mint a mult évben. E jelenség minden esetre annak az előjele, hogy az a hidegség s idegenkedés melylyel ez új rendszert sok helyen fogadták, lassanként kezd enyhülni, így reménylhető, hogy szigorubb intézkedés nélkül is mihamarabb rendbe fog jönni e

tekintetben a dolog éppen azért forma hiba miatt a számvevőszék sem tesz ezuttal egyetlen számadás ellen is kifogást.

Tartalmilag mind a gondnoki mind a magtári számadások mind a költség előirányzatok megfelelők.

Ezek után midőn észrevétel nélkül beterjesztett valamennyi gondnoki, magtári, alapítványi számadások s előirányzatok megerősítését, s a számadóknak — fentartással a felmentést megadhatónak véleményezem, tisztelettel maradtam

Nagy-Károly, 1902. április 21.

alázatos szolgálja

Lövey Pál,

számvevőszéki elnök.

Tudomásul vétetik a gondnoki számadások valamint a költség előirányzatok végösszegei jegyzőkönyvben vétetnek — a mint következik:

1. *Olcsya*, gondnoki számadás, a.) pénzbevétel 2316.78 kor. kiadás 2116.31 kor. maradvány 200.47 kor.

b.) termény bevétel 109 véka vegyes termény egyházi adóból 155 $\frac{1}{4}$ véka buza, egyházából 264 véka kiadás 264 véka, maradvány 0.

c.) Magtári számadás bevétel 226.97 kiadás 226.97 kor. Magtári állomány: tőke 8 $\frac{0}{10}$ -ra lehelyezve 5553.90 kor. kamat hátralék 109.84 kor. együtt 5663.74 kor.

d.) Vagyoni állapot cselekvő magtár állomány 5553.90 kor. faalap 6 $\frac{0}{10}$ kamaton 3838 kor. kötvényen 8 $\frac{0}{10}$ 200 kor. követelésben 403.94. Pénztári készlet 200.47 kor. összesen 10196.31 kor. Tőke tartozás 400 kor. kamat hátralék 464 kor.

2. *Börvely*, a.) Gondnoki számadás. Pénzbevétel 2236.11 kor. kiadás 2157.97 kor. maradvány 78.14 kor. Termény bevétel, 538 $\frac{3}{4}$ véka buza 137 v. gab. kiad. 528 v. b. 128 v. rozs marad 10 $\frac{3}{4}$ v. buza 9 véka rozs.

b.) Magtári számadás pénzbevétel 887.64 kor. kiadás 839.85 kor. marad 47.79 kor.

Termény bevétel 125 köből $\frac{1}{4}$ véka buza, kiadás semmi. Magtári állomány 125 kor. $\frac{1}{4}$ véka buza készletben.

c.) Iskola építési alap bevétel 108 kor. kiadás 108 korona.

3. *Bere*, gondnoki számadás pénzbevétel 988.74 kor. kiadás 988.74 kor. marad 0.

Termény bevétel 19.50 hektoliter rozs 30 véka csős tengeri, kiadás 11 hek. rozs, maradv. 8,5 hl. rozs 100 v. cs. tengeri magtári állomány 1901. végén 109 hektolitre 88 liter rozs.

4. *Király-Daróc*, 1901. évi gondnoki számadás pénzbevétel 1964.18 kor. kiadás 1837.62 kor. maradvány 125.56 kor.

5. *Ó-Ápáti*, gondnoki számadás, pénzbevétel 2253.59 kor. kiadás 2282.96 kor. hiány 28.97 kor.

Termény vegyes életnemű bevétel 176 v. buza, 14 véka tengeri, 6 véka rozs kiadás 176 v. buza, 12 v. tengeri, 6 v. rozs marad 2 véka tengeri. Tőkepénz 648 kor. 8% kamatra kihelyezve.

6. *Gsomaköz*, gondnoki számadás pénzbevétel 923.30 kor. kiadás 645.44 kor. marad 277.86 kor.

Termény bevétel 32.25 hekto rozs kiadás 32.25 marad 0. Magtári állomány 79.99 hekto rozs ebből 33.47 magtáron, 46.52 hekto kamaton kiosztva.

Mező-petri-i templomi számadás bevétel 140 kor. kiadás 136.33 kor. marad 3.67 kor.

7. *Mérk*, gondnoki számadás bevétel 2503.31 kor. kiadás 1747 kor. marad 756.31 kor.

1900. évi magtári számadás bevétel 58.62 hekto rozs, kiadás 1.72 hekto marad 56.92 hekto rozs készlet, magtári állomány készlet 56.92 hektokint van 69.30 hekto együtt 126.22 hekto.

1901. évi magtári állomány készlet kintlevőség 153.19 h. rozs.

8. *N.-Károly*, kezelő gondnoki számadás bevétel 12711.41 kor. kiadás 11593.29 kor. marad 1118.12 kor.

Temető gondnok számadás bevétel 2076.93 kor. kiadás 1208 kor. marad 868.93 kor.

Alapítvány kamat bevétel 96.83 kor. kiadás 96.83 kor. különféle alapok 3113 korona 44 fillér.

9. *Jármé*, gond. sz. bevétel 821.64 kor. kiadás 793.04 kor. marad 28 kor. 60 fill.

Termény számadás bevétel 31 köb. 2 véka rozs, kiadás 31 köb. 2 véka rozs.

Maradvány mint állomány 368 és $\frac{3}{4}$ véka rozs.

Magtári számadás, pénzbevétel 116.12 kor. kiadás 98.91 kor. marad 17.21 kor.

Magtári tőkepénz bevételi maradvánnyal 290.78 kor.

Vagyon kimutás magtári tőkepénz 290.78 kor. Egyházi pénzügyi hátralékból 33.24 kor.

Tartozás 630 korona.

10. *Szaniszló*, gond. szám. bevétel 968.16 kor. kiadás 835.95 kor. marad 132.21 kor.

Magtár termény 1900. évről, bevétel 148.17 h. rozs, kiadás

77.16 h. marad állomány 91.01 h. rozs.

Pénzbevétel 547.88 kor. kiadás 377.24 kor. marad 170.64 kor.
Ezen kívül kötvényen 703.64 kor. pénz állomány együtt 874.28 korona.
Magtár 1901, évről Termény bevétel 102.79 hekto rozs kiadás 2.28 h.
marad 100.57 hekto.

Pénzbevétel 227.80 korona kiadás 160 korona marad 67.88
ehhez jön 863.64 kor. kamata kihelyeztetett 863.64 kor. pénzállomány
együtt 931.47 kor.

11 *Gebe*, gondnoki számadás bevétel 3078.61 kor. kiadás 3059.35
korona, maradt 19.26 korona

Magtári állomány 86.76 hekto rozs.

12. *Domahida*, gondnoki számadás pénzbevétel 1755.15 kor. kiadás
1718.32 kor. marad 36.83 kor.

Termény bevétel 52.75 méter m. buza kiadás 52.75 m. mázsa.

13. *Ó-Pályi*, gondnoki számadás bevétel 1761.87 kor. kiadás
1318.03 kor. marad 443.84 kor.

Termény bevétel 56.34 mázsa rozs, kiadás ugyan annyi.

Magtári számadás termény bevétel 125 köb. 1 és $\frac{1}{4}$ véka
5 liter rozs kiadás 21 köb. 1 v. 3 liter marad állomány 104 köb. $\frac{1}{4}$ véka.

Magtár pénzbevétel 213.24 kor. kiadás 127.20 kor. marad
86.04 kor.

14. *Papos*, gondnoki számadás bevétel 777.26 kor. kiadás 345.31
kor. marad 431.55 kor.

Magtári állomány 35 köből rozs.

15. *Kis-Majtény*, gond. szám. bevétel 1570.56 kor. kiadás 1441.09
marad 129.47.

Magtár állomány 96 köből és 11 liter buza.

16. *Megyes*, gondnoki számadás bevétel 4431.64 kor. kiadás
4091.81 kor. marad 339.84 kor.

Magtári alap 281 köből 3 véka rozs.

17. *Dengeleg*, gondnoki számadás bevétel 915.32 kor. kiadás
917.56 kor. Tulkiadás 2.24 kor.

Magtári szám. 1900 ról bevétel 36.32 h. buza kiadás 66 liter
állomány 35.66 h.

1901. bevétel 40.76 h. buza kiadás 10.57 h. l. állomány 30.25
hekto buza.

18. *Jriny*, gond. szám bevétel 914.69 kor. kiadás 723.26 korona
marad 191.43 korona.

Magtári számadás 1999. évi 117.96 hekto buza kiadás 32.68
hekto marad állomány 85.28 hekto buza.

1900. évről bevét. 102.31 hekto kiadás 4.82 hekto marad 97.49 hekto.

1901. bevétel 113.79 hekto, kiadás 17.80 hekto, marad állomány 95.99 hekto buza állomány.

19. *Sz.-Miklós*, gondnoki számadás bevétel 2164.32 kor. kiadás 1896.63 kor. marad 267.69 kor.

20. *Géres*, gond. számadás 3713.92 kor. kiadás 3422.24 kor. marad 291.68 kor.

21. *Parasznya*, gondnoki számadás bevétel 1340.43 kor. kiadás 604.66 kor. marad 735.77 kor.

Magtári számadás bevétel 93 köb. 1 véka rozs, kiadás 7 köb. 1 véka, marad 86 köből mint állomány és 13 korona 40 fillér.

Termény számadás bevétel 44 köb. 2 véka rozs, 192 m. m. krumpli, kiadás 11 köb. 2 véka rozs. 192 m. krumpli, marad 39 köb. rozs.

22. *K.-János*, gondnoki számadás bevétel 3372.76 kor. kiadás 3173.03 kor.

Magtári számadás bevétel 477 köb. 2 véka rozs, kiadás 92 köb. 2 véka rozs, marad mint állomány 385 köb. rozs.

Magtári pénztőke 1144.62 kor. az egyháznál kölcsön.

Termény számadás bevétel 78 köb. 2 véka rozs, kiadás 78 köb. 2 véka rozs.

23. *Endréd*, gondnoki számadása pénzbevét 3076.79 kor. kiadás 3048.90 kor. marad 27,89 kor.

Termény számadás bevétel 345.61 h. l. buza és rozs, kiadás 297.11 h. l. buza és rozs, marad 48.50 hektoliter.

Magtári számadás bevétel 201.19 h. l. buza, kiadás 7.45 h. l. marad mint állomány 193.74 h. l. buza.

Magtári rozs bevétel 63.26 h. l. kiadás 33.13 hektoliter.

Mozgó tőke vagyon külömbféle alapítványokban 1316.67 kor. hátralék követelésekben 282.61 kor. együtt 1599.28 kor.

24. *Módász*, gondnoki számadás bevétel 4114.10 kor. kiadás 1366.72 kor. marad 2747.38 kor.

Magtári számadás bevétel 82 köb. 2 véka rozs, kiadás 0.

25. *Szamosszeg*, gondnoki számadás bevét 5670.27 kor. kiadás 5473.33, marad 196.94 kor.

26. *Dobra*, gondnoki számadás bevétel 7569.54 kor. kiadás 7136.23 kor. marad 433.31 kor.

Bortári bevétel 9352.94 kor. kiadás 694.92 kor. marad 8658.02 korona.

Magtári bevétel 1059.83 h. 1. buza, kiadás 157.50 h. 1. buza
marad állomány 902.33 h. 1. buza.

27. *Xaplony*, gondnoki számadás bevétel, 1285.34 kor. kiadás
1057.74 kor. marad 227.60 kor.

28. *N.-Écsed*, gondnoki számadás bevétel 16385 kor. 25 fil. kia-
dás 9610 kor. 56 fill. marad 6774 kor. 69 fill.

29. *Körtvélyes*, gondnoki számadás bevétel 9746.85 kor. kiadás
9114 kor. 93 fill. marad 631.92 kor.

30. *Vitka*, gondnoki számadás bevétel 5403.38 kor. kiadás 4843.9
marad 560.29 kor.

Termény bevétel 112 és $\frac{1}{2}$ köb. buza és rozs, kiadás
ugyanannyi.

31. *M.-Szalka*, gondnoki pénzsámadás bevétel 6635.30 kor. ki-
adás 6314.43 kor. marad 320.87 kor.

Termény bevétel 36 köb. buza, 146 köb. rozs, kiadás
ugyanannyi.

Magtári számadás 190 köb. 1 véka 27 liter rozs bevétel,
kiadás 61 köb. 1 véka 18 liter rozs, marad 129 köb. 9 véka.

Különböző alapítvány bevétel 2820.29 kor. kiadás 761.95 kor.
marad állomány 2058.34 kor. Ez összegből 1515 korona az egyháznál
van 5⁰/₀ kamaton, 200 korona érték papirban a többi takarékpénztárban
van elhelyezve.

32. *Fábiánháza*, 1900. évi gondnoki számadás bevétel 2045.12
kor. kiadás 1885.71 kor. marad 159.41 kor.

1901.-ki gondnoki számadás bevétel 1439.17 kor. kiadás 1489.06
kor. Tulkiadás 49.89 kor.

Építési pénztári, gondnoki számadás bevétel 3851.91 korona
kiadás 3357.61 kor. maradvány 494.29 kor.

Az 1902. évi költség előirányzatok eredményének kimutatása.

1. *Olcsva*, szük. 2364.69 kor. fedezet 2446.01 marad 81.32.

2. *Börvely*, szük. 5400.22 kor. fedezet 4714.40 kor. hiány 685.82
kor. Magtár 684.04 fedezett 702.50 kor. marad 18.46 kor.

3. *Bere*, szük. 1468.38 fedezet 1345.95 kor. marad 122.43 kor.

4. *Darócz*, szük. 1810 kor. fedezet 1697.56 kor. hiány 112.44. k.

5. *Ápáti*, szük. 4482.72 k. fedezet 3537.46 kor. hiány 1345.26 k.

6. *Csomaköz*, szük. 566.16 k. fedezet 665.86 kor. marad 99.70 k.

7. *Mérk*, szük. 1992.60 k. fedezet 1640.31 kor, hiány 351.29 k.

8. *N.-Károly*, szük. 12343.07 kor. fedezet 12343.07 hiány 0.

9. *Jármi*, szük. 1866.21 k. fedezet 464.84 kor. hiány 1401.37 k.

10. *Szaniszló*, szük. 840.15 kor, fedezet 440 kor. hiány 400.14 k.

11. *Domahida*, szük. 3652.59 kor. fedezet 1083.83 kor. hiány 2568.76 kor.
12. *Ó.-Pályi*, szük. 2466.88 kor. fedezet 1337.46 kor. hiány 1129.46 kor.
13. *Papos*, szük. 1247.26 kor. fedezet 996.35 kor. h. 250.90 kor.
14. *X.-Majtény*, szük. 1368.25 kor. fedezet 1368.25 kor.
15. *Dengeleg*, szük. 519.74 kor. fedezet 366 kor. h. 153.74 kor.
16. *Jriny*, szük. 603.85 kor. fedezet 347.43 kor. h. 256.42 kor.
17. *Sz.-Miklós*, szük. 4734.93 kor. fedezet 1977.69 kor. hiány 2752.24 kor.
18. *Géres*, szük. 2091.70 kor. fedezet 2091.70 kor.
19. *Parasznya*, szük. 1106.46 kor. fedezet 1689.55 kor. marad 250.91 kor.
20. *X.-Jánosi*, szük. 4006.90 kor. fedezet 3332.54 kor. hiány 674.36 kor.
21. *Gebe*, szük. 8727.63 fedezet 2732.86 kor. hiány 5994.77 kor.
22. *Endréd*, szük. 4080.71 kor. fedezet 4097.10 kor. marad 16.32 k.
23. *Xodász*, szük. 3357.08 kor. fedezet 3912.26 kor. marad 555.18 k.
24. *Dobra*, szük. 4894 kor. fedezet 6136.43 kor. marad 1245 korona 43 fillér.
25. *Megyes*, szük. 5296 kor. 05 fill. fedezet 5738.65 korona, marad 442.60 korona.
26. *Szamosszeg*, szük. 7688.18 kor. fedezet 6763.94 kor. hiány 924.24 korona.
27. *Kaplony*, szük. 1316.17 kor. fedezet 1580.64 kor. marad 264.47 kor.
28. *Ecsed*, szük. 7008.26 kor. fedezet 21.006.09 kor. marad 13997.83 kor.
29. *Vitka*, szük. 3821.27 kor. fedezet 3316.19 kor. hiány 505.08 kor. (egy iskola építéssel).
30. *M.-Szalka*, szük. 5699 kor. fedezet 5699 korona.

9. Olvastatott a lelkészi özvegy árva ügyben Esperes
Úrnak egyh. m. gyűlésünkhöz beadott következő emlék irata.

Mélyen tisztelt egyházmegyei közgyűlés!

1895. aug. 28. Mátészalkán tartott e. m. közgyűlés 6. sz. végzésében epseres elnöklete alatt egy bizottságot nevezett ki azon megbízással, hogy az országos lelkészi özvegy-árva gyámintézet alapszabályai akkor már véglegesen megállapítván, ennek folytán egyházme-

gyei gyámintézetünk alapszabályainak netalán szükségessé vált módosításáról a legközelebbi egyházmegyei gyűlésre jelentést terjesszen be.

1896. április 17-én ezen bizottság Kántor- Jánosiban össze ülven ugyanazon hónap 28-án Nagy-Károlyban tartott egyházmegyei gyűlésre beterjesztette ezen gyűlés jegyzőkönyvének 8. szám alatt olvasható munkálatát, melyben tekintettel arra, hogy egyházmegyénk legnagyobb részben csekély jövedelmű lelkészei két gyámintézet terhet különösen az orsz. gyámintézetbe fizetendő 10⁰/₀-os belépti-díj miatt meg nem bírják, javaslatba hozta az akkor hivatalban lévő lelkészek mint gyámintézeti tagok helyett az orsz. gyámintézeti járulékoknak az egyházmegyei gyámintézeti pénztár által leendő fedezését annyival inkább, mert mint javaslatában mondja „3 év múlva a belépti-díjak törlesztésével csakis az évi tagsági 2 ¹/₂ ⁰/₀-os díjakat kell fizetni“ a mi számítása szerint az egyházmegyei gyámpénztár akkori állása megbirt.

A nevezett egyházmegyei gyűlés azonban túl ment a bizottság javaslatán s kimondotta, hogy a díjlevél szerinti s az egyházmegye által 5 évre értékelt lelkészi fizetések után az 1 és ¹/₂ ⁰/₀-os járulékot ezután is magok a lelkészek fizessék, továbbá, hogy **nem csak a most hivataloskodó, hanem a hivatalba ezután belépő kebelbeli lelkészekért is az orsz. gyámintézeti pénztárba a belépési 10 ⁰/₀-os és az évi 2 és ¹/₂ ⁰/₀-os tagsági díjakat, valamint az 5 év előtt elhalt lelkészekért az orsz. gyámintézeti részleteket is az egyházmegyei gyámpénztár fizesse.**

Ezen határozat folytán, mihez még hozzá járult Kósa Ede volt jármi-i lelkésznek 1898-ban történt s az egyházmegyei gyámpénztárra évi 375 frt fizetési kötelezettséget rovó nyugdíjaztatása is, állott elő az a helyzet, hogy :

1899. szeptember 29-én Mátészalkán tartott egyházmegyei közgyűlésen a orsz. gyámintézet 3 első évének leteltével az egyházmegyei számvevőszéki elnök oly ijesztő előterjesztést tett ezen gyűlés jegyzőkönyvének 11. szám alatt olvasható jelentésében a közgyűlés elé, hogy az a gyámintézet végpusztulását jósoló ezen jelentésben foglalt tervezetét a fenyegető veszély lehető elkerülése végett elfogadván, nemcsak a gyámintézeti összes kölcsönök kamatait — még a lelkészekét is — kénytelen volt 6⁰/₀-ról 8⁰/₀-ra fölemelni, hanem az egyházak lélekszám után járó díjait is az addigi ¹/₂ rész krajczárt még 1 krajczárral szaporítani, — a lelkészeket pedig az általuk addig fizetett 1 és ¹/₂ ⁰/₀ jövedelmi járulék helyett 2 és ¹/₂ ⁰/₀, tehát az orsz. gyámintézeti évi tagsági díjnak egészen leendő megfizetésére kötelezni, — úgy hogy midőn az utóbbit hallván és a lelkészi pályázat hirdetésre gondolván, közbe szóltam

hogy hát a belépti-díjat t. i. az újonnan belépő lelkészek esetről esetre mindig előforduló belépti-díjait értve, szintén a lelkészek fizetik? E kérdésemre adott ama feleletet „hogyne!” magam is természetesnek találtam, mert ha gyámintézetünk a 2 és $\frac{1}{2}$ ‰ tagsági díjból elvállalt 1 ‰ fizetését sem bírta már, hogy bírhatta volna meg a 10 ‰ belépti-díj fizetését, miről a számvevőszéki elnök tervezetében szó sem volt. Ennek folytán tehát én a további lelkészi hirdetés pályázatban semmi gyámintézeti kedvezményt az újonnan belépő lelkészekre nézve — mint az előtt tettem soha ki nem irtam, mert ezen határozat által a 1896-ik évi egyházmegyei határozatot teljesen megváltoztatottnak találtam.

Az eddig mondottakból nyilván kitűnik mélyen tisztelt közgyűlés, hogy sem az 1895-ben ez ügyben kiküldött bizottság a maga javaslatában, sem az 1896-ik és 1899-ik évi e. m. gyűlések fentebbi határozataikban, — sőt ez utóbbi gyűlésen a határozatot javaslatba hozó számvevőszéki elnök sem gondolt és nem is gondolhatott a lelkészi törzsfizetéseken kívül, a melyek után járó kedvezményeket 3 éven keresztül a lelkészek iránt teljesítette, de azután a gyámpénztár súlyos helyzete miatt megvonta, nem gondolhatott mondom a még akkor nem is létezett kongruális jövedelmektől a lelkészeknek ily kedvezmények megadására, a mint, hogy maga a számvevőszéki elnök bár kongrua folyóvá tétele éppen küszöbön állott, erről sem jelentésében sem az 1900-ik évre bemutatott költségvetésében egy szót sem szólt, sőt kijelentette, hogy az „1900-ik évben már nem kell belépési díjat fizetni.”

De jött ezen gyűlés után csakhamar a kongrua folyóvá tétele, mit némely ember sohasem hitt, sőt nem is óhajtott, de én nem csak hittem, hanem munkás is voltam kötelességem szerint annak létre hozásában s a ki az orsz. gyámintézet alapszabályait ösmeri, már előre tudhatta, hogy a konvent ettől is fogja a megfelelő belépési és tagsági járulékokat szedni az orsz. gyámintézet javára, melynek a sok lelkész özvegy és árva segélyezése végett ezen járulékokra is nagy szüksége van.

Mint hogy azonban a kongrua összegek megállapítása az egyes egyházak s illetve lelkészek részére a Miniszteriumban nem oly könnyen ment sőt a hol az előkészítés nem volt rendben, nagyon is késlekedett; én 1900. január 8-án az ügy rendi szabályzatnak az esperesre vonatkozó szakasza értelmében felterjesztettem a lelkészi törzsfizetéseknél 2 és $\frac{1}{2}$ ‰-os tagsági járulékaikról szóló kimutatást Budapestre, — belépési járulékokról a törzsfizetések után már ekkor az első 3 év leteltével, szó sem lehetvén. Pár hóval később azonban ez a kimutatás azzal

küldetett vissza, hogy e helyett új kimutás kell, mely már az első évi kongruától számított belépési és tagsági díjakat is magában foglalja; — míg ugyanazon év november 24-én, nem lévén még akkor sem a kongrua összegek 1200 koronáig a minisztérium által minden egyházban megállapítva, újból a január 8-án csupán a törzsfizetések tagsági járulékaikról kiállított kimutatást kívánták vissza, a mit fel is küldtem.

Igy maradt tehát el a késedelem miatt az első 1899. évi kongruának az orsz. gyámintézet részére való megadóztatása nemcsak 1899, hanem 1900-ról is, — míg nem az 1901. évi konventi ülésben a kongrua segélyek megadóztatásáról 32 lap. V. alatt olvasható javaslatra hozott s a 43-ik lapon 7. alatt olvasható határozat értelmében az 1200 koronáig kiegészített lelkészi jövedelmektől illetve ezeknek kongruális részétől az egyszer s mindenkorra tehát csak az első évi után fizetendő 10 %-os belépési díjat, de a 2 és $\frac{1}{2}$ %-os tagsági díjat már 1899. s 1900. tehát két évről számítva s ezekhez a törzsfizetés után eső egy évi 2 és $\frac{1}{2}$ %-os tagsági díjat is hozzáadva kellett a kimutatást 1901. július 7-én felküldenem s azért látszik — kivált korona értékben — oly horribilisnek az az összeg melyet 218/1901. számú körlevelemben kongruás lelkész társaimtól kötelességemhez képest a gyámpénztárnokhoz beküldeni kértem s a mely egy-egy évre elosztva bizony nem oly nagy összeg, hogy attól a kongrua által nyert nagy előny mellett hűledezni lehetne s igazságtalannak mondani, hogy a konvent a lelkész özvegyek és árvák javára a kongruát is megadóztatja s e mellett az esperest is igazságtalannak, sőt erőszakosnak hiesztelni azért épen a lelkészeknek, hogy ezt az övéik javára szolgáló adót a gyámintézeti pénztárba bekérlik.

Nem is történt ez sehol, csak ami egyházmegyénkben mélyen tisztelt közgyűlés. — Jött ugyanis nem rég a debreczeni protestáns lapban egy nyílt levél, melynek írója, ki a fent említett körlevélben általam részére kimutatott fizetendő összeget, még akkor készségesen be is fizette a gyámpénztárba, csak most 7 hónap elmúltával jött azon gondolatra, hogy ő hibásan, én pedig erőszakosan és igazságtalanul cselekedtem, midőn az 1896-iki 8-ik számú egyházmegyei határozat ellenére tőle és a többi kongruás lelkészekről bekértem ama járulékokat s miután azt, kétszeri felszólításra sem utalványoztam vissza neki a gyámintézeti pénztárból, mert mint válaszbomban megírtam vitássá válván a dolog az egyházmegye döntését a visszautalás által nem anticipálhatom sem azoktól kik még járulékaikat be nem fizették, azoknak befizetését nem kérhetem, hanem addig a statusquot kell fenntartanom, — a debreczeni protestáns lapban nem csak erőszakosnak és igazságtalannak hiesztelt, hanem azon koloszális valótlanossággal, mint egy általa úgy vélt s engem vég-

képpen tönkre tevő nagy bombasztal fejezte be hozzám intézett viszon válaszát, hogy míg én Segesváry József 1900. évi gyámintézeti járulékba fizettem 33 kor. 15 fillért, ő ugyanazon évi gyámintézeti járulékba fizetett 104 kor. 29 fillért. És így Segesváry József három év alatt a jóval nagyobb jövedelem után fizet összesen 99 kor. 45 fillért ő pedig a jóval kisebb jövedelem után 312 kor. 97 fillért.

Nohát ez egyszerűen nem igaz. Hiszen ha ő kongrua utáni járulékait is beleértve 104 kor. 29 fillért fizetett be, úgy ebben benne volt, — mint ezt egy minden kongruás lelkészhez külön megküldött részletes kimutatásban is feltüntettem — kongruájának egyszermindenkorra fizetendő 10⁰/₀-os belépti-dija az 1200 koronaig való kiegészítéstől, a melyet tehát neki sohasem kell többé fizetni, — benne volt továbbá a már akkor két évről megkapott kongruától két évi tagsági díja, tehát 5⁰/₀-, valamint törzsfizetésétől az esedékes egy évi tagsági díj 2 és $\frac{1}{2}$ ⁰/₀-al számítva s így a harmadik évre már fizeti úgy a kongruától, mint törzsfizetésétől csak az egy évi 2 és $\frac{1}{2}$ ⁰/₀-os tagsági díjat, mely 1200 korona után 30 koronát tesz ki, míg én a konvent által megállapított 1326 korona törzsfizetésem után, melytől a belépési díjat az első három évben épen úgy, mint a többi lelkészeké után az egyházmegye gyámpénztára kifizette, attól fogva, míg én is kongruát nem kapok fizetem azt a 33 korona 15 fillért, ami, azt hiszem, hogy az 30 korona tagsági díjának 1200 korona után számítva, teljesen megfelel. — Ezen 30 korona rendes tagsági járulékát már hozzá adva az ő 104 korona 29 fillér befizetett pénzéhez, három évi járuléka tehát nem 312 korona 97 fillér hanem csak 134 korona 29 fillért tesz összesen, miből egy évre esik 44 korona 76 $\frac{1}{3}$ fillér.

Nem panaszképen hozom fel mindezeket Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés, — hiszen hivataloskodásom óta a külön féle gáncsoskodásokat már annyira megszoktam, hogy szinte kezdem szeretni, kivált miután az igazság erejében bizva, nem igen szoktam azokból megszégyenülve kikerülni. Hanem azért hoztam fel, hogy e dolgot mely a lapban így volt a világ elébe kidobva, itt a gyűlés színe előtt számszerűleg is tisztázzam.

A mi az erőszakoskodás és igazságtalanság vádját illeti; ha ez csakugyan igaz volna, úgy a többi espereseket is sulytaná, kiket levélben megkeresvén, közölték velem mindannyian — számszerint 12 — a náluk fenálló fizetési gyakorlatot a kongrua után az orsz. gyámintézeti belépési és tagsági járulékok fizetését illetőleg. Ezen társ egyházmegyék közzül a békés-bánati, beregi, nagy-bányai, érmelléki, heves-nagykunsági. máramaros ugocsai, bihari és szatmári, tehát 8 egyházme-

gyében a kongrua utáni összes járulékokat magok a lelkészek fizetik. A nagyobb tőkével bíró egyházmegyék között, a debreczeni és nagy-szalontaiban a kongruás lelkészek csak a belépési 10⁰/₀-ot, — tagsági díjat az egyházmegye fizet. Az alsó-szabolcs hajduvidéki egyházmegyében megfordítva a 10⁰/₀-os belépti-díjat fizeti az egyházmegye, tagsági díjakat pedig magok a kongruás lelkészek, de a 10⁰/₀ fizetése is csak azokról szól, kik a gyámintézetnek 1896 előtt tagjai voltak. Végre a felső szabolcsi nagy tőkével bíró egyházmegye a kongruától is fizeti úgy a belépti, mint a tagsági díjakat a régi gyámintézeti tagokért kiktől azonban eddigi gyámintézeti tagsági díjaikat az e. m. pénztárba a kongrua után is beszedik.

Azt hiszem azért mélyen tisztelt e. m. közgyűlés, hogy a n.-károlyi egyházmegyében sem történt és nem történik semmi igazságtalanság azzal, ha tekintve egyházmegyei gyámpénztárunk veszélyeztetett állapotát nem szárnyalhattuk túl a többi nagyobb tőkével rendelkező egyházmegyéket de egy kettőt kivéve innen sem maradtunk rajtok.

Megvallom ugyan, hogy az 1896 ápril. 17-én K.-Jánosiban elnökletem alatt összeült s ezen emlékirat kezdetén említett bizottságban én hoztam legelőször javaslatba azt, hogy az orsz. gyámintézeti járulékok fizetésében a lelkészi törzs fizetésektől számítva csak — az egyházmegyei gyámintézetet hívjuk segítségül s ezzel mintegy ellentétben különösnek tűnhetik fel az, hogy most meg ugyanazon lelkész társaimmal, — sőt magammal szemben is, ki nem sokára szinte kongruás lelkész leszek, — mintegy szűkkeblőségre vagyok hajlandó. De hát kérdelem, hogy miről volt akkor szó és miről van most? Felelet: akkor arról volt szó, hogy az a csekély jövedelmű lelkész, ki éini is alig tudott: honnan vegye azt a pénzt a mit két gyámintézetbe fizetni kell? Most pedig arról van szó, hogy az a legcsekélyebb jövedelmű lelkész is abból az általa oly összegekben együtt vajmi ritkán, vagy talán soha sem látott kongrua pénzből 10⁰/₀-ot egyszermindenkorra, 2 és 1/2 ⁰/₀-ot pedig évenként kiadjon. — Hát nem sokkal könnyebb nekünk kongruás lelkészeknek megtenni ezt mint, annak a gyámintézetnek, melynek 1896 óta a lelkészekről korábban szedett jövedelme egészen megszűnván, a segélyzendő özvegyek és árvák száma pedig mindig szaporodván, a bukás szélére jutna okvetlen a fenn forgó követelés telyesítésével és a mely most, midőn nem fizetünk neki, azt legalább megvárhatja tőlünk, hogy ne bántsuk oly követeléssel, a mire az 1896-ban hozott s némelyek által oly fennen hangoztatott egyházmegyei határozat nem kötelezte s nem is kötelezhette.

Hiszen abból, a mit az államtól kapunk egy fillért sem adtunk s nem is fogunk adni soha az e. m. gyámintézetnek, — mi jögon követeljük

tehát oly erőssen, hogy az azok után járó terheket is ez az intézet viselje? — Vagy talán hadd pusztúljon ez az intézet, — hiszen ott lesz helyette a másik orsz. gyámintézet — mondhatják némelyek? Hát az ilyeneknek majd csak az ő özvegyeik és árváik adhatnák meg holtok után a kellő feleletet, kik ha esetleg egy özvegy négy árvával maradna hátra — a mi nem ritkaság — 450 frton 900 koronán fognának nyomorogni kellő nevelés és taníttatás nélkül, míg most ugyanannyi számú árva család a két intézettől 825 frt 1650 korona gyámsegélyben részesül, a miből csak neveltetésre is, telik valami.

De nem csak azért kell fenntartani az e. m. gyámintézetet, hanem a jövő lelkész nemzedékeért is, melynek özvegyeire és árváira ezen intézet elpusztulása után ugyancsak a most említett sors várakoznék. Hiszen ez intézet legelső alapja világiak kegyes alapítványaiából vettettet meg, kiknek bizonyosan nem az volt szándékuk, hogy csak a most élő lelkész nemzedék özvegyei és árvái segélyezésére szolgáljon, még kevésbbé, hogy alapítványuk elpusztoljon, hanem hogy a későbbi nemzedék is beláthatlan időig élvezhesse az ő jótékonyáguk hasznos gyümölcseit. — Én részemről, ha alap volna szívesen járulnék hozzá, hogy a kongruás lelkészekért is a gyámintézet fizessen; de úgy gyakorolni a jótékonyágot a mostan élő lelkész nemzedékkel szemben, hogy ez által egyfelől az alapítók iránti kegyeletet, másfelől a lelkész utódaink iránti köteles gondoskodást félre tegyük; ezt nagyon fonák dolognak tartanám.

Ami végre az ezen ügyben némelyek által felhozott azon legerősebbnek látszó érvelést illeti, mely szerint nem igazság az, hogy míg az e. m. gyámpénztár az orsz. gyámintézet első 3 éve alatt a nagyobb jövedelmű lelkészekért, sokkal többet fizetett mint a csekély jövedelmű lelkészekért, addig most ez utóbiáknak fizetéskiegészítésképpen járó congruájukért ugyanazon járulékokat ne fizesse: hát e tekintetben ki lett számítva egy másik igazság, melyezt az érvelést tönkre térszi, hogy t. i. azokból a nagy egyházakból s azoknak nagyobb jövedelmű lelkészeitől jóval több folyt be mint sem, hogy ezekre rá kellett volna fizetni a gyámpénztárnak ama 3 év alatt, míg ellenben a kis egyházak csekély jövedelmű lelkészeire — így az irinyire is rá kellett fizetni. Csak igazságos volt tehát az e. ker. gyűlésnek még régibb keletű s magok az esperesek által kért és pártolt amaz intézkedése, — melyet sokan kifogásolnak, — hogy t. i. az ily kis egyházakat s azoknak csekély jövedelmű lelkészeit illető rendes állam segélynek fele részét az e. m. gyámintézetek erősítésére rendelte épen ezen kis egyházak és lelkészeik által nem teljesíthetett hiányok fedezésére, hogy így ne legyen oly nagy distanczia a nagy és

kis egyházak s azok lelkészeinek a gyámintézet fentartásához való tényleges hozzájárulásuk között, holott ezeknek özvegyei és árvái is amakéval egyenlő segélyezésben részesülnek.

S vajon ezzel az egyenlő joggal nem lett-e egyházm. gyámintézetünknel a tagok közt levő diferencia kiegyenlítve? Talán jobb lett volna ha gyámintézetünk legelső alapszabálya szerint, minden lelkész egyenlő magasságu tagsági díjak, s minden egyház egyenlő összegü évi hozzájárulásra lett volna kötelezve, — mint a hogy az orsz. tanítói nyugdíjintézet alapjához minden egyház, még a legkisebb is, mint iskola fenntartó egyetlen kis iskolája után épen annyit fizet, mint egy másik sokkal nagyobb egy tanítói állomás után? míg a lelkészi gyámintézet fentartásához, a lélek szám szerinti krajczáros fizetéssel a népes egyházak forintokban, a kisdud egyházak pedig krajczárokból járultak csak, sok éven keresztül ennek fentartásához?

De végzek már tisztelt közgyűlés! Én ezen vitás ügyet véleményezés végett a gy. i. pénztárnok és ellenőr uraknak adtam ki, döntésre a közgyűlés van hivatva. — De bárminő lesz is a döntés, tisztelettel kérem ezen emlékiratomnak egész terjedelmében jegyzőkönyvbe vételét, hogy az utókor is láthassa, miszerint kötelességemhez híven jártam el, s attól engem sem sértés sem rágalom, sem fenyegetés soha el nem tántorított.

N.-Károly, 1902. ápril. 22.

Segesváry József,
esperes.

Esperes ur emlékirata e. megyei közgyűlésünk által helyeslőleg tudomásul vétetik, s jegyzőkönyvbe vezettetik.

10. Olvastatott, 1901. szeptember 12-én Mátészalkán tartott e. m. közgyűlésnek 22. sz. határozatával a Szigeti Gyula és Veres Imre hasonindítványai tárgyában javaslatléttel megbízott küldöttség jelentése illetve jegyzőkönyve mely szerint,

Veres Imre lelkész indítványa az e. m. tisztviselők fizetésének a prot. irodalmi társaság s lelkészi nyugdíj intézet javára fordíttatása tárgyában a bizottság az indítványt, minthogy az az egyházmegyék felosztásával is egybe függ egészben elvetendőnek találja.

Közgyűlésünk a bizottság véleményét — illetve javaslatát helyben hagyja s tudomásul veszi.

11. Ugyanazon bizottság tárgyalás alá vette Szigeti Gyula gebei lelkész 4 rendbeli indítványa közül a e. m. tiszteviselők tiszteletdíjjainak megszüntetésére vonatkozó első pontját, ezt szavazat többséggel azon módosítással teszi magáévá, s ajánlja elfogadás végett a közgyűlésnek hogy az e. m. lelkészi jegyző, lelkészi tanácsbírák, egyház — és iskola látogató tiszteletdíjjai töröltessenek, — a számvevőszék fizetése pedig 80 korban állapittassék meg s az így megtakarított összeg az indítvány értelmében a szatmári leánynevelő intézet felsegélésére fordíttassék, indokolván e tisztelet díjakké eltörlését azzal, hogy azok csekélységök miatt jutalmazásul úgy sem tekinthetők másrésztől, előmozdítják a közegyházat szolgálni s annak érdekeit jutalmazás reménye nélkül tani, mint minden lelkésznek úgy az e. m. tiszteviselőknek is szent kötelességök.

Közgyűlésünk a bizottságnak e pont alatt adott véleményes javaslatát egyéb indokoktól eltekintve, melyeket Kincses István a külön vélemény előadója részletesen felfejtett, már csak azért sem fogadhatja el, mert mint a vélemény pártolói kijelentették a tiszteletdíjakké a költségvetésből kitörlését öök nem akarják, sőt csakis azon czimek alatt továbbra is, meghagyandóknak tartják, csupán csak azok czélját kívánván megváltoztatni, holott az ily eljárás k. közgyűlésünk véleménye szerint egy költségvetésben meg nem álhat s egészen törvénytelen.

12. Szigethy Gyula indítványának azon pontját, mely az e. megyei járulékok kirovását a lélekszám eléggé biztos és igazságos alapjáról az egyházak időnkinti vágyon gyarapodásának vagy fogyásának helyesen és igazságosan kevésbbé megállapítható mértékére kívánná helyezni, a bizottság mellőzendőnek vélvén.

Közgyűlésünk a bizottság véleményét elfogadván — szinte mellőzendőnek tartja.

13. Ugyancsak Szigethy Gyula indítványának az államsegély kiosztása módjára vonatkozó pontját, szemben az indítvány 3 pontjával fenntartandónak véli a bizottság azon eddig követett eljárása, hogy a segélyek a folyamodók rendkívüli körülményeinek tekintetbe vételével bizottsági javaslat alapján osztassanak ki.

Közgyűlésünk a bizottság véleményét e ponton is helyesli s magáévá teszi.

14. Végül ugyancsak Szigethy Gyula indítványának 4-ik pontjára vonatkozólag a megejtett vizsgálat után megállapítván a bizottság, hogy az indítványban felsorolt posta és irodai költségek s pénztárnoki fizetés többletek az e. m. gyűlés jegyzőkönyvében közölt számadásokban tényleg ott szerepelnek sőt postai költség czímen még 4 frt 90 krral több van ott mint a mennyi Szigethy által felsoroltatott; — minél fogva javasolja a bizottság, hogy azokra nézve a pénztárnok meghallgattatván a mennyiben az említett tételek felszámolása e. m. határozaton vagy egyéb megfelelő felhatalmazáson nem alapulnának a különbözet a gyámpénztárba vissza fizetessék :

Miután közgyűlésünkön az ide vonatkozó tényállás, ugy maga a gyámpénztárnok, — mint a gyűlés több tagja által kifejtetvén — bebizonyult, hogy a pénztárnok a maga illetményeit az e. m. által megállapított, de a jegyzőkönyvben hibásan felvett összegekben vette ki — a posta költségül kiadott többlet pedig az ide vonatkozó határozat után életbe lépett orsz. gyámintézeti pénzkezelés folytán reá bizott s nagyobb összegeknek a földhitelintézethez eszközölt pénzbe-küldések folytán állott elő, melyre neki a fentemlített határozatban fedezet nem adatott ezért kellett azt külön beszámítani tehát közgyűlésünk ez ügyet is teljesen tisztázottnak látják ugyan, mindazáltal, hogy ez némelyek által kívánt bírósági döntés tárgya lehessen — egy újabb bizottságnak vizsgálat végett ismét kiadja.

15. Olvastatott több lelkésznek kik az 1896-ik év óta léptek hivatalba — egyh. megyei közgyűlésünkhöz intézett kérvényük; melyben előadják, hogy a nevezett év ápril. 28-ik e. megyei gyűlés 8. sz. alatt hozott határozatnak rájuk nézve sérelmes részét, hogy az ezután hivatalba lépő lelkészek özvegyei és árvái, az egyházmegyei gyámintézet jótétéményében nem részesülnek — e. megyei gyűlésünk változtatná meg.

Méltó elismeréssel és hálával fogadják ugyan folyamodó lelkészek e. megyénknek azon intézkedését, — miszerint helyettük is, épen ugy mint többi már régebben hivataloskodó lelkészekért az org. gyámintézetbe mind a belépési 10%-ot, mind az évi tagsági díjat gyámintézetünk fizeti. Ők azonban e. m. gyámintézetünk jótétéményét, saját özvegyeikre és árváikra is óhajtják kiterjeszteni. Ugyanazért azt kérelmezik, hogy halálukkal hátra maradandó családjuk tagjai is, a már régebben hivataloskodó lelkészek családjával — „még áldozatok árán is“ — egy forma elbánásban részesítsenek, annyival inkább kérelmezik ezt, mert belépésük

az e. megye pénzügyi viszonyait nem csak hogy nem rontaná, hanem annak javulását eszközölné.

A tegnapi napon tartott lelkészi értekezlet, folyamodó lelkészeknek ezen kérelmét, hogy ők áldozat árán is, épen olyan tagjai kívánnak lenni e. m. gyámintézetünknek, mint a régiebb idő óta hivataloskodó lelkészek, méltányosnak találja, s azon véleményes jelentést terjesztik fel e. m. közgyűlésünkhöz, hogy a mennyiben e kérelem teljesítésének módozatait, itt hirtelenében megállapítani nem lehet: ennek minden oldalról megfontolását és a módozatokról való indokolt véleményes jelentést, egy bizottság feladatául méltóztassék e. m. közgyűlésünknek kitűzni, s azt a jövő e. m. gyűlésen tárgyalni.

Egyházmegyei közgyűlésünk, a lelkészi értekezlet véleményes javaslatát helyeslőleg tudomásul veszi s a módozatok kidolgozására, egyházmegyei gondnok ur elnöklete alatt, Lövey Pál, Vityi Bertalan, Uray József, Rácz Elek, Szabó Lajos lelkészek személyükben, bizottságot nevez ki, s e bizottság munkálata tárgyalás végett a jövő gyűlésig bevéáratik.

16. Esperes ur jelenti, hogy rendes államsegélyért 14 egyház, 8 lelkész és egy özvegy lelkész, 11 tanító adták be kérvényeiket.

A benyújtott kérvények megvizsgálására s véleményadásra bizottság neveztetik ki, Szabó Gusztáv, Kincses István, Havas Gyula lelkész urak személyükben: előterjesztésük e jelen gyűlésen bevéáratik.

17. Egyház kerületi képviselőkül:

Ujlaky Gábor egyházi, Domahidy István világi részről megválasztatnak, s részükre a megbízó levél, jelen gyűlés jegyzőkönyvi számában kiadatik.

18. Időszaki tanács tagjaiul:

Ujlaky Gábor, Lövey Pál, Földváry Sándor rendes, Uray József, Berey József, Dienes Lajos póttagokul megválasztatnak.

19. Az államsegély kiosztása tárgyában kinevezett bizottság beadja véleményes jelentését, mely szerint következők folyamodtak államsegélyért:

a) Egyházak közül: Jármí, Fábiánháza, Szaniszló, Papos, Dengeleg, Kr.-sz.-Miklós, Ó-Pályi, Csomaköz, Mezőpetri, Bere, Kis-Majtény, Gebe, Iriny, Apáti, Domahida. — 15.

b) Lelkészek közül: Korány János, Ladányi Endre, Ablonczy Andor, Tukacs Lajos, Szigethy Gyula, Uray József, Sárközy Ignác, Szabó Lajos, Venczel Sarolta, néhány volt parasznyi lelkész özvegye. — 9.

c) Tanítók közül: Juhász Elek fábiánházi, Jászai István szaniszlói, Német Sándor ó-apáti-i, Katona Zsigmond berei, Karsai Gergely domahidai, Szoboszlai Pál mátészalkai, Horváth Pál mérki, Kormány Miklós gebei, Szőke Gábor börvelyi, Jánki Viktor k.-daróczi, Szikszay Albert csomaközi tanítók. — 11.

A folyamodó egyházak és tanítók mindnyájan, a lelkészek közül pedig: Korány János, Uray József, Ladányi Endre, Tukacs Lajos.

A bizottság ajánlata elfogadtatik, s a beérkezendő államségély, — az itt felsoroltak között — a már meghatározott arányban fog Esperes ur által kiosztatni.

20. Korány János dobrai lelkész folyamodásában előadja, hogy szembetegsége, hosszas gyógykezelés után is oly mérvet öltött, hogy lelkészi hivatalát nem folytathatja, sőt szakértő orvosok véleménye szerint többé nem is reménylhető, hogy előbbi egészségét vissza nyerhesse. Kéri azért e. m. gyűlésünket, hogy a káplánytartási átalányra való ajánlás mellett, — kinek lelkészi jövedelme a n. mélt. Miniszter ur által 1280 koronára van értékelve — a dobrai egyházban segéd lelkész alkalmazását, illetőleg tarthatását e. m. közgyűlésünk engedélyezné, illetőleg rendelné el.

Egyházmegyei közgyűlésünk, mély részvétellel veszi tudomásul, a buzgó s hű lelképásztorra nehezült betegséget, mely őt hivatalos teendőinek teljesítésére képtelenné teszi. Ugyan azért a káplánytartást, nem csak engedélyezi, hanem azt egyháza, s a lelkészi szolgálat érdekében el is rendeli. Ugyan azért e. megyei gyűlésünk ezen határozatát a főtiszt. egyházkerületi közgyűléshez oly célból terjeszti fel, hogy a káplánytartásra ily esetekben, a vallás és közokt. miniszter ur által adatni szokott 500 korona kongrua pótlékban folyamodó lelkészt — mint 1300 koronáig is állami fizetési kiegészítésre felvett lelkészt, — már ez évben is részeltetni méltóztassék.

21. Olvastatott az ó-pályi-i egyház belhivatalnokainak, s előljáróinak kérvényük, hogy a Krasznameder átvágása folytán, az új Krasznafolyón túl eső földön a lelkész 8, a tanító 6 drb. marha legeltetési jogot nyertek, melynek értéke egy drb. marha után 10 korona. Ezen le-

geltetési jogokra nézve, a belhivatalnokok előnyére, oly forma egyezség jött létre, hogy minden darab szarvas marha után 500 □-öl föld területet kapnak a belhivatalnokok, örök tulajdonjoggal.

Esperes ur által e tárgyban kinevezett küldöttség, a tervben vett cserét, a belhivatalnokokra nézve felette előnyösnek találja. Ugyan is a két belhivatalnok a 140 koronát jövedelmező 14 drb. marha legeltetési jogért nyernek 7000 □ földet örök tulajdonjoggal. Megjegyzi végre a küldöttség, hogy a cserébe nyerendő földek ártéri és állami adójára nézve nehézség nem forog fenn, mert ezen adók viselését a belhivatalnokok magukra vállalták, mivel a legelői illetőségük után az állam adót eddig is ők viselték.

Egyházmegyei közgyűlésünk, a szóban levő cserét úgy a helyi presbyterium, mint a küldöttség által, a belhivatalnokokra nézve előnyösnek véleményeztetett helyben hagyja, s vég megerősítés végett a főtszt. egyházkerületi közgyűlésre felterjesztetni rendeli.

22. A paraszniai egyház még 1866. február 5-én eladta a paraszniai 45. sz. t. j. 53. h. r. sz. alatt felvett 103 □-öl belsőséget 100 forintért Daróczi Sándor odavaló lakosnak, a kinek jogutódai ezt mind ez ideig háborítlanul birják. Azonban ezen birtok a vásárló félnek mind ez ideig telekkönyvileg nevére nem iratott — kérelmezi az egyház, hogy ezen adás-vevési szerződés e. megyei gyűlésünk által megerősítették.

Ezen ügyben Esperes ur által kinevezett küldöttség biztos tudomást szerzett arról, hogy ezen birtokot az egyház eladta említett Daróczi Sándornak, s a vételért az akkori egyh. előjáróság iskolai helyiség vásárlására fordította; arról is meggyőződött a küldöttség a helyszíni szemle után, hogy az eladott belsőség 200 koronánál nem ér többet mai időben sem. De mivel a lelkész és egyház tanács által Esperes urhoz beterjesztett kérvényben 53. h. r. sz. alatti belsőségről van szó, a szerződés szerint pedig 45. t. j. k. 46. h. r. szám adatott el: a vizsgálatnál megjelent Daróczi örökösök utasítottak, hogy ezen telekkönyvi helyrajzi különbség felvilágosítása s helyre hozása végett, egy hitelesített telekkönyvi kivonatot szerezzenek be.

A küldöttség munkálata helyeslőleg vétetik tudomásul s ezen szóban levő eladási szerződés, a hiány pótlása után lesz e. megyei gyűlésünk által elfogadható, s felsőbb helyre felterjesztendő.

23. A domahidi egyház beterjeszti e. m. gyűlésünkhöz, temploma

bővítésének tervrajzát és költségvetését, kérvén annak Kacsó Károly e. megyei tanácsbíró ur mint szakértő által az arra tett jegyzésekkel való megerősítését.

Egyházmegyei gyűlésünk a bemutatott tervrajzot és költségvetést megerősíti.

24. A börvelyi egyháztanács beterjeszti e. m. közgyűlésünkhöz megerősítés végett 1902. február 15-én tartott gyűlése jegyzőkönyvének III. sz. a. hozott határozatát, hogy az ecsedi láp lecsapoló társulat a közös legelőből kisajátított területért fizetett összegből a lelkészi hivatal részére 124 k. 99 f. a tanítói hivatal részére 62 k. 49 fillér jutott. Ezen összeg a lelkészi és tanítói hivatal haszonélvezetére szolgálendő legelő vagy szántó föld vásárlására lenne fordítandó, mint a kiknek legelői illetőségükért fizettetett ez összeg, addig azonban míg ez megtörténhetnek említett összeg, kötvény mellett, a hivataloskodó lelkész és tanító használatába bocsátatik.

A börvelyi egyháztanácsnak ezen határozata azon megjegyzéssel erősítettik meg e. m. közgyűlésünk által, hogy mihelyt alkalom leend, említett összeg pénzen, a lelkészi és tanítói hivatal használatára legelő vagy szántó föld vásároltassék.

25. Olvastatott a börvelyi lelkész és fitanítónak az oda való egyház tanács 1902. április hó 20 és 27-én tartott ülésének II. szám alatti végzése ellen e. m. közgyűlésünkhöz beadott felfolyamodásuk, melyben előadják, hogy a Főtiszt. Püspök urnak az Esperesi hivatalhoz 734/902. sz. hivatalos leiratában, azon utasítását, hogy a börvelyi egyház presbyteriuma utasitassék, jogi személy igénybe vételére figyelmen kívül hagyja, mely mulasztásával a presbyterium, mind két belhivatalnoknak, mind az egyháznak nagy károkat okoz.

Ugyan is a belhivatalnokok lápi illetősége, a második felmérés alkalmával, az első mérésakor történt egyezség daczára 36 év óta elfoglalva tartott helyéről elméretett, mely birtok változás által a belhivatalnokok nagy károkat szenvedtek, mert ezen terület általuk — mely eddig közlegelői terület lévén — a zsombéktól megtisztítva, fáradságos s költséges munkával termő képessé tétetett, sőt mint fizetésüket képező föld, a mult ősszel és tavasszal általuk be is vettetett, s vetésük azok által, kiknek, a belhivatalnok által haszonvehetővé tétetett föld ujabban jutott ki és szántatott, sőt az egyház sajátképpenni birtoka, hogy megmarad e a mostani helyén — a mérnök nyilatkozata szerint kétségessé

tétetett.

Ezeknek alapján kérelmezik, említett belhivatalnokok, hogy a törvényi egyház presbytériumát, az egyház és belhivatalnokainak megvédeése céljából, az egyházi törvény 27. § 14. pontja értelmében, jogi segély, igénybe vételére egyházmegyei közgyűlésünk felelőség terhe alatt utasítsa.

Egyházmegyei közgyűlésünk, a törvényi egyháztanácsot felhívja s oda utasítja, hogy a püspöki leirat értelmében, a belhivatalnokok és egyház érdekeinek megvédeése céljából, jogi segély igénybe vételét az idézett egyházi törvény 27. § 14. pontjának figyelembe vételével felelőség terhe alatt azonnal eszközölje.

26. Herczeg Odeschalkyné Ő nagy méltósága 900 □-öl földet adományozott, a gebei lelkészi fizetés alapjául, mely terület szőlővel való beültetésének megmunkálásának kötelezettségét az egyház tagjai magukra vállalták, melyért viszont a lelkész az egyházat évenként úrvacsorai borral ellátni köteles.

Egyházmegyei közgyűlésünk e kétoldalu kötelezettséget tudomásul veszi, s megrősíti.

27. A közalapi táblát Esperes Úr beterjeszti.

Tudomásul vétetik.

28. A jegyzőkönyv hitelesítésével.

Esperes Úr elnöklete alatt, Lövey Pál, Dienes Lajos tanács bíró urak, Szabó Gusztáv s Tukacs Lajos lelkész urak a jegyző közbejöttével megbizatnak.

Hitelesített M.-Szalkán 1902. május 5.

KÖZIGAZGATÁSI BÍRÓSÁGI ÜLÉS

JEGYZŐKÖNYVE.

Elnökök: Segesváry József esperes, Domahidy Elemér egyházmegyei gondnok.

Bíróági tagok: Ujlaky Gábor, Lövey Pál, Vityi Bertalan, Korány János, Uray József egyházi, Dienes Lajos viági, tanácsbírák.

Tárgy: Becske Bertalan, m.-szalkai nőiskola tanítójának fegyelmi ügye.

Előadó: Uray József.

29. Becske Bertalan ellen, a m.-szalkai lelkész Kincses István vádat emel, hogy két leány gyermeke, a polgári házasság kötés alkalmával, nem csak, hogy térítvényt adott magáról, hogy születendő mind két nemen lévő gyermekük, férjük vallásában, a róm. cath. vallásban fognak neveltetni. Ennek megakadályoztatására említett Becske Bertalan, a lelkész figyelmeztetése daczára, nem csak, hogy semmit nem tett, hanem azt czéldudatosan a 2-ik esetről félre is vezette, az által, hogy a lelkészi hivatal előtt ünnepélyesen és hivatalosan kijelentette, hogy a polgári házasság kötésnél semmiféle térítvény létre nem jött.

A vizsgálati iratok felolvasása, s előadó véleményének meghallgatása után egyházmegyei fegyelmi bíróságunk következőleg

I t é l t:

Becske Bertalan m.-szalkai ev. ref. leánytanító, az egyházi törv. 301. § 3 és 10 pontjai alatt felsorolt esetekben vétkesnek találattik, s a 302 § b.) pontja alatt felsorolt büntetések közül *feddésre* ítéltetik.

I n d o k o k:

El kellett Becske Bertalan tanítót marasztalni, az ellene emelt vádakban, mert az ügy iratokból sehol ki nem tűnik, hogy mint atya, csak kísérletet is tett volna, hogy leánya gyermekeit, vallásuk s egyházuk ellen elkövetendő hűtlenségről lebeszélje s vallásuk iránti hűségben megtartsa sőt a körülmények oda mutatnak a térítvények létezésére, Becske Bertalan tudtával s beleegyezésével történt.

El kellett vádlottat marasztalni, mert azon védekezését, hogy leányai tudta nélkül tették, ezen minden vallásos embert mélyen megborító lépést — figyelembe nem volt vehető. Mert ha minden család főtől méltán megkivánható, hogy azoknak — kiket az isteni gondviselés gondjaikra bízott — vallásos s őszinte nevelésükre gondot fordítsanak kétszeres hibát s erkölcsi mulasztást követett el akkor, midőn gyermekei, nem csak vallásuk iránti közönyösségben, hanem saját atyjuk iránti őszinteség hiányában engedte felnevekedni. Ezen mulasztás, annyival inkább beszámítandó, mert említett Becske Bertalannak nevelésére, nem csak saját gyermekei, hanem egy nagy gyülekezetnek nő növendékei vannak rá bízva, mert neki mint nevelő

atyának, vallás- és egyház iránt kitartó hűségben, kötelességszerűen fénylő példaként kell eljárni, mert rossz példája — ki úgy szellemi mint anyagi fentartásaért, az őt felnevelő s tápláló egyház iránt kitartó hűséggel tartozik s háládatosságra van kötelezve.

El kellett végre marasztalni vádlottat, mert nem csak mint lelkesze hanem hivatalbeli előjárója iránt nem viseltetett teljes őszinteséggel.

Becske Bertalan előtt az ítélet kihirdetve, Esperes úr által felhivatott, hogy kívánja e az ítéletet felsőbb bírósághoz felterjeszteni? mire ő kinyilatkoztatta, hogy e. m. fegyelmi bíróságunk ítéletében megnyugszik. Esperes úr mint a bíróság elnöke, elmarasztalt vádlottat komolyan megfeddvén az ügy befejezést nyer.

30. Tárgy. Márton Elek n.-károlyi ev. ref. vallásu lakos egyházi adó ügye.

Előadó : Ujlaky Gábor.

Márton Elek ev. ref. vallásu vármegyei számvevő tiszt. 1901. aug. 26-án a n.-károlyi ev. ref. egyháztanácshoz folyamodik, hogy a reá kirott 18 korona egyházi adó felére szállitassék le, mert 1. tisztí fizetése csak 925 frt, 2. házbirtok tulajdonképen nem az övé. hanem a hitelezőké. 3. mert fellebbezőnek családja Zsarolyánban lakik, a hol birtoka van, s a zsarolyáni lelkész hivatalt által kiállított bizonyítvány szerint ő ott, mint legnagyobb egyházi adó fizető, egyházi adót fizet.

A n.-károlyi egyh. tanács felfolyamodó kérelmét elutasítá, azon megokolással, mert folyamodó N.-Károlyban 1100 frt tisztí fizetést huz, így ő magánzónak nem tekinthető; mert n.-károlyi egyházban az adó kivetés jövedelem után történik.

Az ügyiratok felolvasása s az előadó véleményének meghallgatása után e. megyei bíróságunk következőleg

I t é l t :

A n.-károlyi ev. ref. egyháztanács határozatának feloldásával, Márton Elek n.-károlyi ev. ref. vallásu lakos egyházi adója 18 koronáról 9 koronára leszállitátik.

I n d o k o k :

Mert folyamodó Zsarolyánban, hol családja lakik s birtoka is van a beterjesztett bizonyítvány szerint ott egész egyházi adó fizető, így az

egyház törv. 247. § b.) pontjának 3-ik kikezdése világosan mondja: hogy a ki illetősége helyén rendes egyházi adót fizet más egyházban a különben reá eső adónak csak felével róvható meg — ezen alapon az egyháztanács végzését fel kellett oldani.

31. Tárgy: a börvelyi egyház, az e. megyei bíróságnak 1901. szept. 11-én kelt ítéletét, Püspök úrhoz intézett felfolyamodásában feloldatni kérelmezi.

Az előadó véleményének meghallgatása után, e. m. k. i. bíróságunk következőleg

I t é l t:

A börvelyi egyház kérelme figyelmen kívül hagyatik.

I n d o k o k:

Az egyh. törvény 344. § szerint „ha a fellebbező a fellebbezést írásban adja be, azt a bíróság elnökének tartozik beadni, ismét ha az ítélet illetőleg végzés, a felek előtt élő szóval hirdettetik ki, a fellebbezés a kihirdetéskor történik; ha kézbesítettik, a kézbesítéstől számított 15 nap alatt. Az elkésetten beadott fellebbezés a bíróság elnöksége hivatalból vissza utasíthatja, mely végzés ellen 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, az e. kerületi elnökséghez.

A börvelyi egyház, a bíróság elnökségének kikerülésével adta be fellebbezését, a felső bíróság elnökségéhez. De idő után és elkésve, mert a fellebbezés nov. 12-én iratott alá, holott már az egyházi bíróság ítélete még október hó első napjain lett megküldve a börvelyi egyháznak, Ezen alapokon a fellebbezés vissza utasítandó volt.

32. Tárgy: Bay Mihály csomaközi ev. ref. lakos egyházi adó ügye.

Nem lévén a tárgyalás elkészítve alapjául, ez alkalommal napi rendről levétetik s Esperes egyszersmind felkéretik, hogy a törvényes egyházlátogatás alkalmával — ha lehetséges ez ügyet személyesen intézze el.

33. Tárgy: Kalmár Gyula a jármi egyház volt magtár kezelője ellen a jármi-i egyház részéről indított kereset.

Ezen ügy nincs tárgyalás alapjául teljesen elkészítve, a mennyiben Kalmár Gyula védekezésében előadja, hogy ő több évvel ezelőtt a magtári számadást az illető egyháztanács elé beterjeszté, s ezt megvizsgálván, számadását helyesnek találta, neki elismerés mellett a felmentvényt meg is adta. Ezen ügyirat azonban nem lévén csatolva, ez alkalommal a napi rendről levétetik s Esperes úr felkéretik, hogy a jármi-i egyháztól, az egyháztanácsnak ez ügyre vonatkozó határozatát rendelje be, hogy ennek alapján annak idején e. m. k. i. bíróságunk ítélhessen,



A

N.-KÁROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

KÖZPÉNZTÁRI SZÁMADÁSA

⇒ 1901. évről. ⇐



I. B E-

Sorszám	A bevétel ideje	Igazoló o k m á n y száma	A bevétel czime
1	jan. 1.		Mult évről pénztári maradvány
2	" "	1	V/485. sz. betéti könyvre kamat 1901. január 1-ig
3	" "	2	V/289. sz. betéti könyvre kamat 1901. január 1-ig
4	márcz. 14	3	1900. évi tűzbiztosítási nyereség osztalék portó s nyugta bélyeg lerováásával
5	" 30	4 a, b,	Ó-Apáti
6	ápr. 3	5 a, b,	Papos
7	" 11	6 a, b,	Hodász
8	" 15	7	N.-Ecsed
9	" "	8 a, b,	Vitka
10	" 18	9	Ér-Körtvélyes
11	" 19	10 a, b,	Bere
12	" 22	11	Ilk
13	" "	12	Olcsva
14	" "	13 a, b,	Iriny
15	" 23	14	Szániszló
16	" "	15	Király-Darócz
17	" "	16	Kr.-Szent-Miklós
18	" "	17	Gencs
19	" 24	18 a, b,	Dengeleg
20	" 25	19 a, b,	Csomaköz
21	" 26	20 a, b,	Mérk
22	" 27	21 a, b,	Kaplony
23	" 28	22 a, b,	Domahida
24	" 29	23	Nagy-Károly
25	máj. 1	24	Kr.-Szent-Miklós 1900. évről hátralék közig. jarulék
26	" 3	25	Géres
27	" 13	26	Ó-Pályi
28	" "	27 a, b,	Börvely
29	" 21	28	Özv. Szabó Istvánné 1200 kor. félévi kamatjában 1901. máj. 21-ig . . .
30	" 23	29 a, b,	Parasznya
31	" 30	30 a, b,	Fábiánháza
32	jun. 2	31 a, b,	Ér-Endréd
33	" 3	32 a, b,	Nagy-Dobos
34	" "	33 a, b,	Kósa Ede nyugdíjába államsegély 1900. évről

V É T E L.

[illegible]

Sorszám	A bevétel ideje		Igazoló o k m á n y száma	A bevétel czime
35	jun.	18	34 a, b,	Kis-Majtény
36	jul.	1	1	V/485. sz. betéti könyvre kamat . .
37	„	„	35	Lövey Miklós számadási nyomtatvá- nyokért
38	aug.	6	35 b,	Szamosszeg
39	„	8	36	Kósa Ede nyugdíjába államsegély 1901. I. negyed
40	„	3	37	Jármi
41	„	„	38	Jármi 260 k. évi kamatjába 1901. aug. 13.
42	„	25	39 a, b,	Kántor-Jánosi
43	okt.	15	40	Dobra
44	„	25	41	Kósa E. nyugdíjába államsegély 1901. II. negyed
45	nov.	20	42	Kósa E. nyugdíjába államsegély 1901. III. negyed
46	„	21	43	Özv. Szabó István 1200. kor, félévi kamatjába 1901. nov. 21-ig . . .
47	„	29	44	Iriný 100 drb. kereszt. jegy árában .
48	decz.	3	45	N.-Dobos 2000 kor. kamatjába 1899, okt. 9-től 1900 febr. 16-ig . . .
49	„	„	„	N.-Dobos 600 kor. kamatjába 1900. febr. 16-tól 1901 decz. 3-ig . . .
50	„	„	„	N.-Dobos 600 k. tőke telyesen befizetve.
51	„	23	46	Nvir-Megves
52	„	31	47	Mátészalka
53	„	„	2	V/289. sz. fizetési könyvre kamat . .
54	febr.	10	20	Mérk 200 drb ker. jegy árában . .
55	ápr.	22	49	K.-Jánosi 200 drb. ker. jegy árában .
				A bevétel összesen . .

Egyházker. és megyei közigazgatásra		Hivatalos nyomtatványokra		Főiskolai tápintézetre		Kihelyezett tőkék és kamatokból		Vegyesek	
kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.
40	00	4	73			7	52		
			48						
156	62		82						
30	46	4	82		20			61	64
77	40	4	84	1		20	80		
78	00	4	84	2					
								62	10
								62	04
						48			
							33		60
						53			
						84			
85	02	4	20			600			
190	84	5	02	4		3	56		
						6	60		
						18	28		
								1	20
								1	20
2026	54	156	47	38	00	945	96	1408	32

II. K I-

Sorszám	A bevétel ideje	Igazoló o k m á n y száma	A kiadás czime
1	febr. 6.	1	Lukács Mihálynak 9 iskola körlátogatásáért
2	„ 20	2	Orosz Bálintnak 3 „ „
3	márcz. 1	3	Tóth Imrénnek 6 „ „
4	„ 2	4 a, b, c,	1900. őszi egyházker. közgyűlés jegyzőkönyvéért
5	„ 4	5	Nagy Ferencznek 8 iskola körlátogatásáért
6	„ 11	6	Kósa Ede nyugdíjába a jármű helyett
7	„ 14	7	1900. szept. egyházm. kg. j.könyvéért.
8	„ „	„	500 iv szmadási főkönyv s napló nyomtatása s 35 boríték
9	„ 18	8	Szoboszlai Pálnak 9 iskola körlátogatásáért
10	„ 28	9	Király Istvánnak 5 egyház vizit tdij .
11	ápr. 10	10 a, b,	Ujlaky Gábornak tanácsbírói s jegyzői tdija
12	„ 23	11	Takács Ferencznek 7 egyház után vizit tdij
13	máj. 2	12	Korány Jánosnak tanácsbírói tdij . . .
14	márcz. 31	13	Közpénztári számadás küldéskor postadij
15	május	14 a, b, c,	Berey Józsefnek tanácsbírói számvevői tdija s 5 egyházban vizit tdij . . .
16	„ 11	15	Csighy Istvánnak 5 egyház vizit tdij 1900. és 1901. évről
17	„ „	16	Rácz Eleknek 5 egyház vizit tdij 1900 és 1901. évről
18	„ 13	17	Lövey Pálnak tbirói s számvsz. elnök tdij
19	„ „	18	Nagy Sándornak 8 isk. körlátogatásáért.
20	„ 17	19	Esperes urnak esperesi tdij káplántartási s irodai általány 1901/1902. év I. feléről
21	„ 18	20	Ujlaky Gábornak 1901. máj. egyhker. gyűlésre napi és fuvardij
22	„ 12	21 a, b, c,	Kéry Pálnak kölcsön
23	„ 27	22	Uray Józsefnek tanácsbírói tdij
24	„ „	23	Szoboszlai Pálnak 7 iskola vizsgálásáért
25	aug. 12	24	Esperesi tdij káplántartási és irodai általány 1901/902. év II. feléről . . .
26	szept. 25	25	1901. májusi egyházm. gyűlés jegyzőkönyvének nyomtatása

A D Á S.

Egyházker. közigazgatásra		Egyház m. közigazgatásra		Hivatalos nyomtatványokra		Főiskolai tápintézetre		Vegyesek	
kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.
		18 6 12	—						
				63	40				
		16						250	
				61	92				
				22	60				
		18 10							
		88							
		14 28							
		82							25
		20							
		20 108 16							
		425							
		50							
		28 14						200	
		425							
				99	40				

Sorszám	A kiadás ideje	Igazoló okmány száma	A kiadás czime
27	okt. 15	26	Vityi Bertalannak tanácsbirói tdij . . .
28	„ 31	27	Ujlaky Gábornak 1901. nov. egyhker. gyűlésre napi és fuvardij.
29	nov. 1	28	Kósa Ede ny.dijába 1901/902. III. negyed
30	„ 1	29	„ „ tapri tartozásának kiegyenlítésére kölcsön
31	decz. 9	30	Egyházker. közigazgatásra 1901-ről .
32	„ „	„	Főiskolai tápintézetre 1901-ről . . .
33	„ „	„	Konventi jkönyvekért (1901. ápr.) . .
34	„ „	„	Egyházker. „ („ máj.) s ezek póstadija
35	„ 12	31	Közpénztárnoki tdij 1901. évről . . .
			A kiadás összesen : . .

I. BEVÉTEL.

Összesen	kor.	fill.
1. rovat	2026	54
2. „	156	47
3. „	38	00
4. „	945	96
5. „	1408	32
Összes bevétel: . . .	4575	29

Egyházker. közigazgatásra		Egyház m. közigazgatásra		Hivatalos nyomtatványra		Főiskolai tápintézetre		Vegyesek	
kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.
		28							
		50						200	
528				15	75	39		620	
				50	75			1	01
		40							
528		1516		313	82	39		1271	26

II. KIADÁS.

Összesen	kor.	fill.
1. rovat	528	00
2. „	1516	00
3. „	313	82
4. „	39	00
5. „	1271	26
Összes kiadás : . . .	3668	08

Összehasonlítás :

Összes bevétel . . 4575 kor. 29 fill.
 „ kiadás . . 3668 kor. 08 fill.
 Pénztári maradvány . 907 kor. 21 fill.

K I-

a közpénztár vagyoni állapotáról

Sorszám	I. Kötvényekben elhelyezve	T ő k e		Hátralékos kamat	
		kor.	fill.	kor.	fill.
1	Királydaróczi egyháznál . . .	200	—	131	25
2	Gebei „ . . .	600	—	146	49
3	Kántorjánosi „ . . .	342	40	56	97
4	Ó-Apáti „ . . .	48	—	6	72
5	Jármi „ . . .	260	—	—	—
6	Özv. Szabó Istvánnénál betáblázva	1200	—	—	—
7	Kéry Pálnál	200	—	—	—
8	Kósa Edénél	620	—	—	—
Összesen		3470	40	341	43

Összesítés :

Pénztári maradvány készpénzben	374 kor. 98 fill.
Takarékpénztárban elhelyezve	532 kor. 23 fill.
Kihelyezett tőkék	3470 kor. 40 fill.
Ezeknek hátralékos kamatai	341 kor. 43 fill.
Közigazgatási s egyéb járulék	401 kor. 01 fill.
Ezeknek hátralékos kamatai	144 kor. 79 fill.
Főösszeg :	5264 kor. 84 fill.

Azaz ötezerkétszázhatvannégy korona és 84 fillér a múlt évinél több 48.32 koronával.

M U T A T Á S.

1901. december 31-én.

Sorszám	II. Közigazgatási s egyéb járulékok	J á r u l é k		Hátralékos kamat	
		kor.	fill.	kor.	fill.
1	Vitkai egyháznál 1888. évről	47	—	45	72
2	„ „ 1895. „	50	72	24	95
3	K.-Daróczi „ 1895. „	41	40	20	36
4	„ „ 1897. „	34	54	11	97
5	„ „ 1898. „	37	54	10	36
6	Gebei „ 1898. „	52	20	14	44
7	„ „ 1899. „	52	60	10	87
8	„ „ 1901. „	60	90	2	44
9	Szamosszegi egyháznál 1901 évről	7	38	—	—
10	Dobrai „ „	—	—	1	68
11	Számadási nyomtatvány Ér-Kört- vélyes, Ny.-Megyes, 82-82 frt Gebe, Gencs, Géres, Szaniszló 64-64 frt K.-Darócz 53 frt együtt	4	73	—	—
12	K.-Daróczi egyháznál adókönyvek ára	12	—	2	—
Összesen		401	01	144	79

Kelt Mátészalkán, 1902. ápr. 8.

(P. H.)

Kincses István,
közpénztárnok.

T Á R G Y M U T A T Ó.

1. Gyűlésen meg nem jelent tanácsbírók jelentése.
2. Képviselők megbízó levelei.
3. Pótor Elemér ó-apáti-i lelkészé választásáról jelentés.
4. Tanítókarban történt változások.
5. Szenczi Ferencz ilki lelkész halálózása, a megüresült lelkészi állomás betöltése tárgyában tett intézkedés.
6. Tanítók eskü tétele.
7. Közigazgatási pénztárnoki számadásról jelentés.
8. Egyes egyházak gondnoki számadásairól számvevőszéki jelentés.
9. Esperes úr emlékirata, a gyámintézeti ügyben.
10. Veress Imre lelkész indítványának tárgyalása.
11. Szigethy Gyula lelkész 1. sz. indítványának tárgyalása.
12. Ugyancsak Szigethy Gyula 2. sz. indítványa.
13. „ „ „ 3. „ „
14. „ „ „ 4. „ „
15. Az 1896-ik év után hivatalba lépett lelkészeknek kérvényük gyámintézeti ügyben.
16. Rendés évi államsegélyért folyamodók kérvénye tárgyában intézkedés.
17. Egyházkerületi képviselők választása.
18. Időszaki tanács tagjainak választása.
19. Rendés államsegély kiosztása.
20. Korány János dobrai lelkész kérvénye káplánytartási ügyben.
21. Ó-Pályi-i egyház csereszerződése.
22. Paraszniai egyház adás-vevési szerződése.
23. Domahidi egyház templom megújításának tervrajza.
24. A börvelyi egyház belhivatalnokai, a kisajátított legelő földek árának kamatait hasznélvezik.
25. A börvelyi egyház jogi személy igénybe vételére utasítatik.
26. Herczeg Odeschalkyné a gebei lelkészi hivatal használatára, szőlőföldet adományozott, e tárgyban a lelkész és egyház tagjai között létre jött szerződés.
27. Közalapi tabella kitétele.
28. Jegyzőkönyv hitelesítéséről intézkedés.

Birósági ügy.

- 29. Becske Bertalan m.-szalkai tanító fegyelmi ügye.
- 30. Márton Elek n.-károlyi lakos egyházi adóügye.
- 31. Börvelyi egyház felfolyamodása.
- 32. Bay Mihály csomaközi lakos egyházi adó ügye.
- 33. Kalmár Gyula jármi-i volt magtár kezelő peres ügye.

Függelék.

Egyházmegyei közigazgatási pénztárnok számadása.



